



НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
УНИВЕРСИТЕТ

# «ПРОФЕССОР ЛОПУХ, НО АППАРАТУРА ПРИ НЁМ»: РОЛЬ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ В БОРЬБЕ С АКАДЕМИЧЕСКИМ МОШЕННИЧЕСТВОМ СТУДЕНТОВ



**Игорь Чириков**, к.с.н., проректор, ведущий научный сотрудник Института образования НИУ ВШЭ  
**Евгения Шмелева**, младший научный сотрудник Института образования НИУ ВШЭ

Европейский университет в Санкт-Петербурге, 6 марта 2018



# Постановка проблемы

---

Нечестность приводит к негативным долгосрочным последствиям для экономического развития, к усугублению социального и экономического неравенства (Kerschbamer et al. 2016; Mauro 1995; Rose-Ackerman and Palifka 2016; Tanzi 1998)

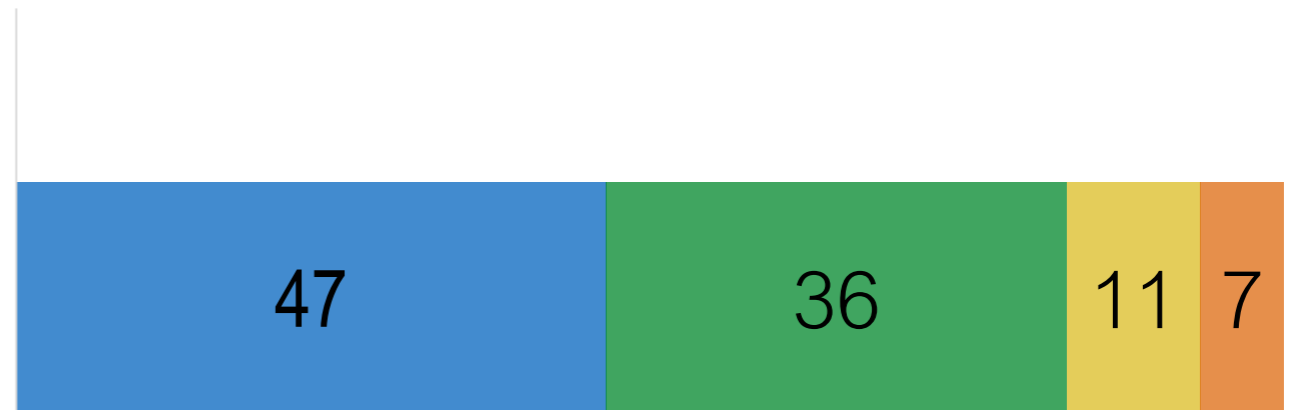
Студенты-инженеры списывают чаще студентов других направлений подготовки (McCabe 1997; Шмелева 2016)

Списывание повсеместно в российских вузах (даже в самых лучших)



# Масштаб списывания в ведущих российских вузах

Списывать со шпаргалок или у других студентов



■ Ни разу   ■ 1-2 раза   ■ 3-5 раз   ■ Более 5 раз

Студенты девяти вузов «5-100», N = 16819, Проект «ТОСУР», 2015  
Вопрос: «Как часто в этом учебном году Вам приходилось...»



# Отношение студентов к списыванию

Списывание на экзамене,  
зачете или контрольной работе



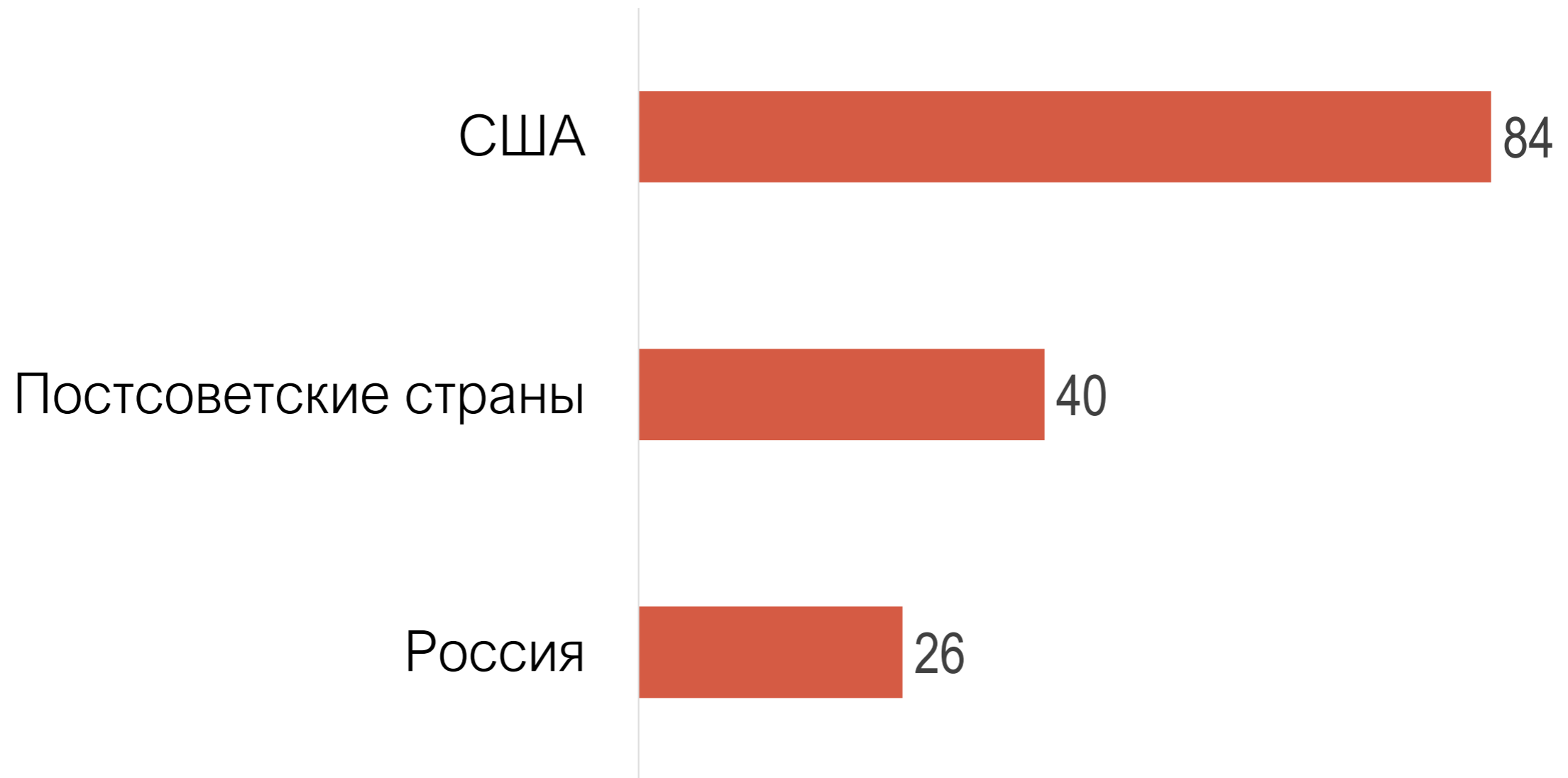
- Поставить неудовлетворительную оценку
- Снизить оценку за эту работу на определенное число баллов
- На первый раз ограничиться строгим замечанием
- Ничего не предпринимать

Студенты девяти вузов «5-100», N = 15245, Проект «ТОСУР», 2015

Вопрос: «Как следует поступить преподавателю в случае обнаружения списывания на экзамене или зачете?»



# Отношение к списыванию в сравнительной перспективе



Доля студентов, считающих что списывать нехорошо (morally wrong)(Grimes 2004)



# Постановка проблемы

---

Одна из ключевых миссий университета – трансляция норм этичного поведения в обществе, нравственное развитие студентов (Nadelson 2006)

Известные инструменты предотвращения академического мошенничества (АМ) студентов - этические кодексы, практики организации обучения (экзамены open book, случайная рассадка на экзамене и т.п.), строгие наказания за выявленные факты АМ.

Могут ли более строгие наказания со стороны преподавателей приводить к снижению склонности у студентов списывать?

Существующие исследования:

- ненадежные измерения поведения преподавателей (студенческие самооценки)
- ограниченные возможности обобщения результатов (нерепрезентативные выборки)



# Цель и задачи

Цель – выяснить, в какой степени строгость преподавателей по отношению к списыванию студентов влияет на отношение студентов к списыванию



1. Становится ли отношение студентов к списыванию более терпимым в процессе обучения в вузе?
2. Как преподаватели российских вузов действуют, когда сталкиваются со списыванием на экзаменах?
3. Способны ли более строгие наказания за списывание стимулировать более честное отношение к обучению у студентов?



# Как в России университеты борются с академическим мошенничеством студентов?

---





# Как в России университеты борются с академическим мошенничеством студентов?

---

Никак\*



# Как в России университеты борются с академическим мошенничеством студентов?

---

Никак\*

\*В подавляющем большинстве университетов нет этических кодексов, последствия нарушения академических норм не урегулированы и остаются на усмотрение преподавателя, работа преподавателей по борьбе с академическим мошенничеством никак не стимулируется и не поощряется. Главная инициатива последних лет – электронная проверка письменных работ на отсутствие заимствований (легко обходится студентами)



# Почему так происходит?

---

Сговор о невовлеченности (Титаев, 2012; Фруммин и Добрякова, 2012)

Особенности финансовой модели университетов  
(студентов экономически невыгодно отчислять)



# Теоретическая рамка

---

Строгие наказания могут сдерживать списывание  
(Теория сдерживания)

Отношение к поведению = прокси поведения (Теория  
запланированного поведения)



# Проект SUPERtest (осень, 2015)

---

**Выборка:** случайная многоступенчатая

**Генеральная совокупность:** студенты 1 и 3 курса, обучающиеся в вузах, с программами CS и EE и принимавшие в 2015 году на 1 курс более 30 студентов (196 вузов / 36862 студента-первокурсника)

**I этап:** случайный отбор 35 вузов (пропорции между элитными/неэлитными по статусу сохранены): 18% вузов по этим специальностям / 19% студентов-первокурсников

**II этап:** случайный отбор до 3 направлений подготовки в каждом вузе, отдельно на CS и EE

**III этап:** случайный отбор до 3 учебных групп на каждом выбранном направлении подготовки

**Stanford**  
University





# Проект SUPERtest (осень, 2015)

---

1/2 студентов учебной группы отвечали на вопрос про списывание (случайный отбор внутри группы)

Опрос преподавателей

**Итоговая совокупность:**

34 вуза

1320 студентов 1 курса (136 учебных групп)

1016 студентов 3 курса (139 учебных групп)

533 преподавателя

**Stanford**  
University





# Ответы преподавателей \* ответы студентов

---

Учтены ответы преподавателей, которые вели у студентов курсы первые 2 года обучения (математика, физика - 80% учебной программы)

Ответы преподавателей сопоставлены с ответами студентов – для каждого студента создан «синтетический» преподаватель (Bettinger & Long 2005).

Ответы преподавателей, проводивших со студентами **больше времени**, имеют **большой вес**



# Вузы-участники исследования

---

Адыгейский государственный университет, г. Майкоп  
Ангарская государственная техническая академия  
Астраханский государственный университет  
Балтийский государственный технический университет  
"Военмех" им. Д.Ф. Устинова, г. Санкт-Петербург  
Белгородский государственный национальный  
исследовательский университет  
Брянский государственный технический университет  
Владимирский государственный университет  
Воронежский государственный архитектурно-  
строительный университет  
Воронежский государственный технический  
университет  
Воронежский государственный университет  
Ивановский государственный энергетический  
университет  
Иркутский национальный исследовательский  
технический университет  
Кузбасский государственный технический университет  
им. Т.Ф. Горбачева, г. Кемерово  
Майкопский государственный технологический  
университет  
Международный университет природы, общества и  
человека "Дубна"  
Московский автомобильно-дорожный институт  
(государственный технический университет)  
Московский государственный машиностроительный  
университет

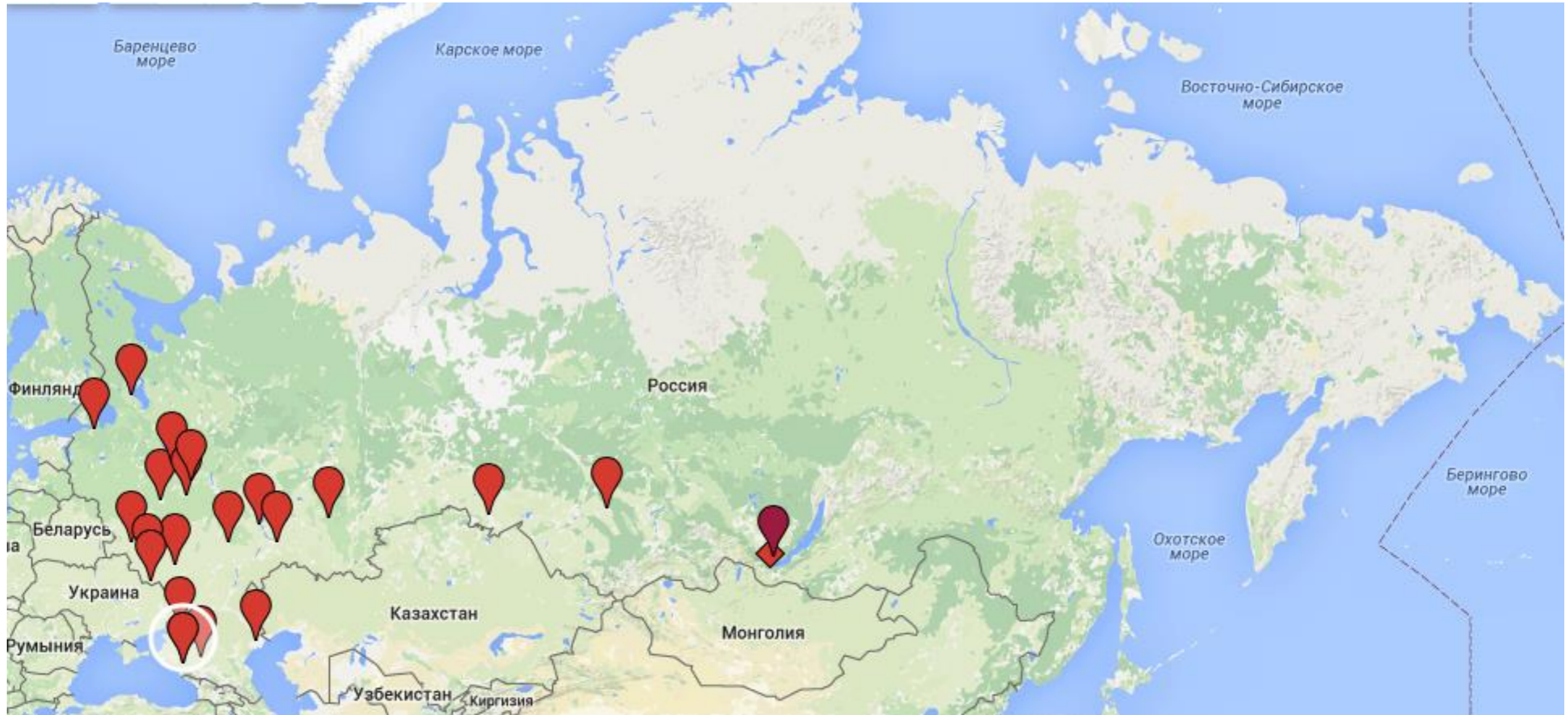
Московский государственный технический университет  
им. Н.Э. Баумана  
Национальный исследовательский университет  
"Московский энергетический институт"  
Национальный исследовательский ядерный университет  
"МИФИ", г. Москва  
Национальный минерально-сырьевой университет  
"Горный", г. Санкт-Петербург  
Омский государственный технический университет  
Пензенский государственный технологический  
университет  
Петербургский государственный университет путей  
сообщения  
Петрозаводский государственный университет  
Поволжский государственный университет  
телекоммуникаций и информатики, г. Самара  
Российский государственный геологоразведочный  
университет им. Серго Орджоникидзе, г. Москва  
Российский университет дружбы народов, г. Москва  
Ростовский государственный университет путей  
сообщения  
Рыбинский государственный авиационный технический  
университет им. П.А. Соловьева  
Ставропольский государственный аграрный университет  
Ульяновский государственный университет  
Уфимский государственный авиационный технический  
университет  
Юго-Западный государственный университет, г. Курск

---





# География исследования

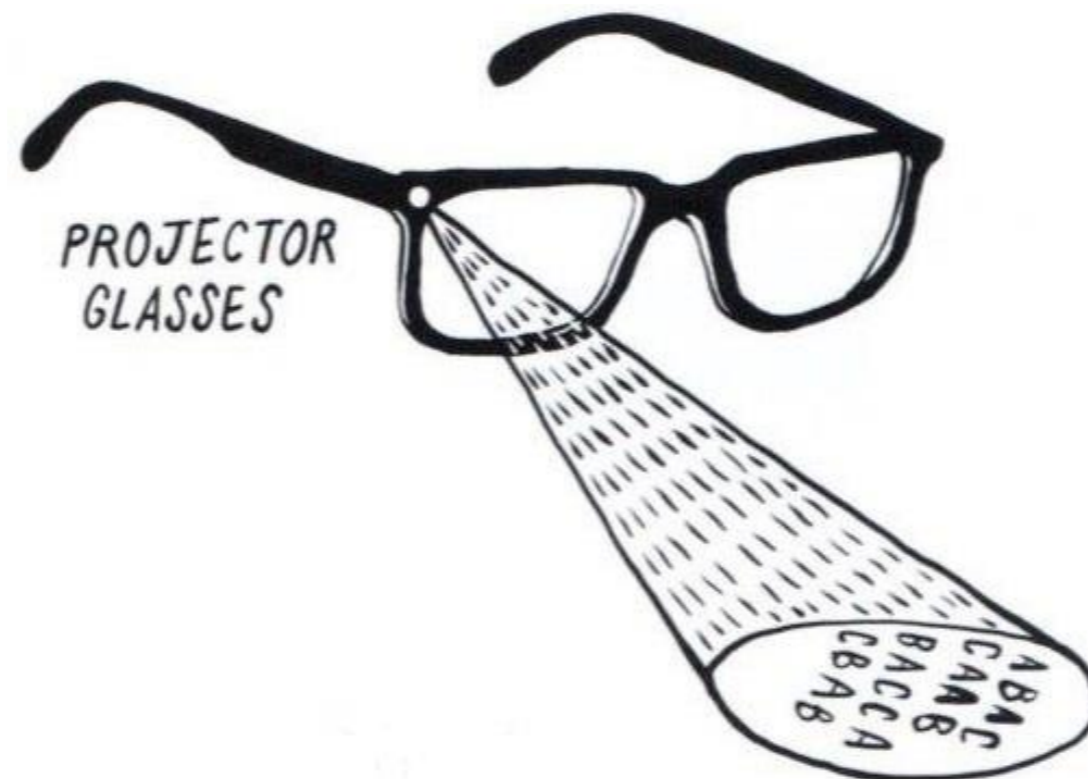




# 1. Становятся ли студенты более терпимыми в процессе обучения в вузе?

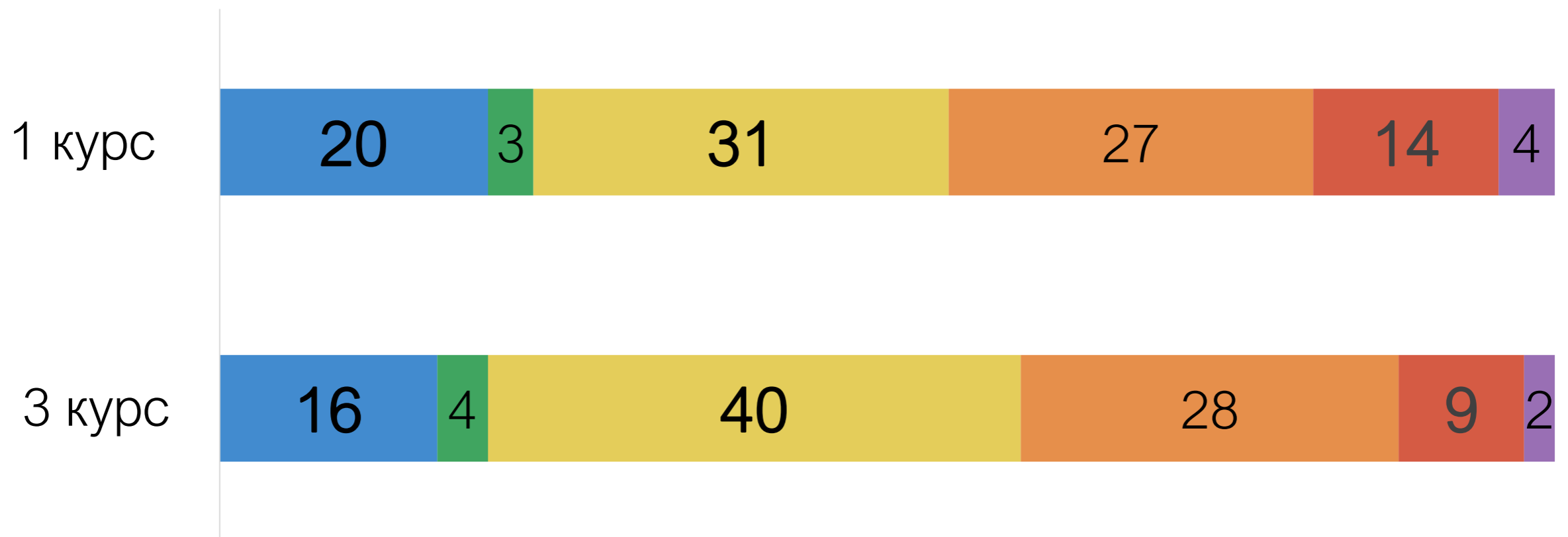
---

«Если преподаватель обнаружит, что студент списывает на экзамене, зачете или контрольной работе, как он(а), по Вашему мнению, должен(на) поступить?»





# Видимо, да



■ Не знаю

■ Ничего не предпринимать

■ Ограничиться устным замечанием

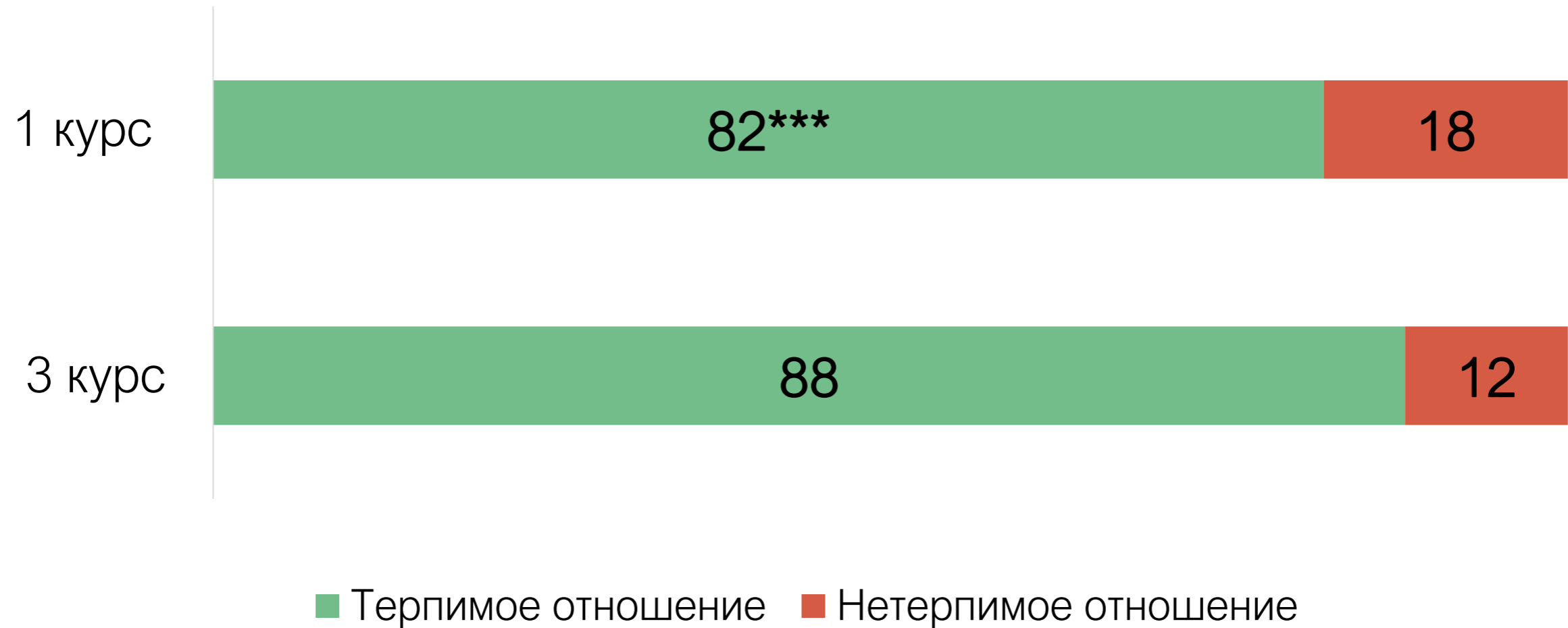
■ Снизить оценку

■ Поставить неудовлетворительную оценку

■ Поставить неудовлетворительную оценку и известить деканат о случившемся

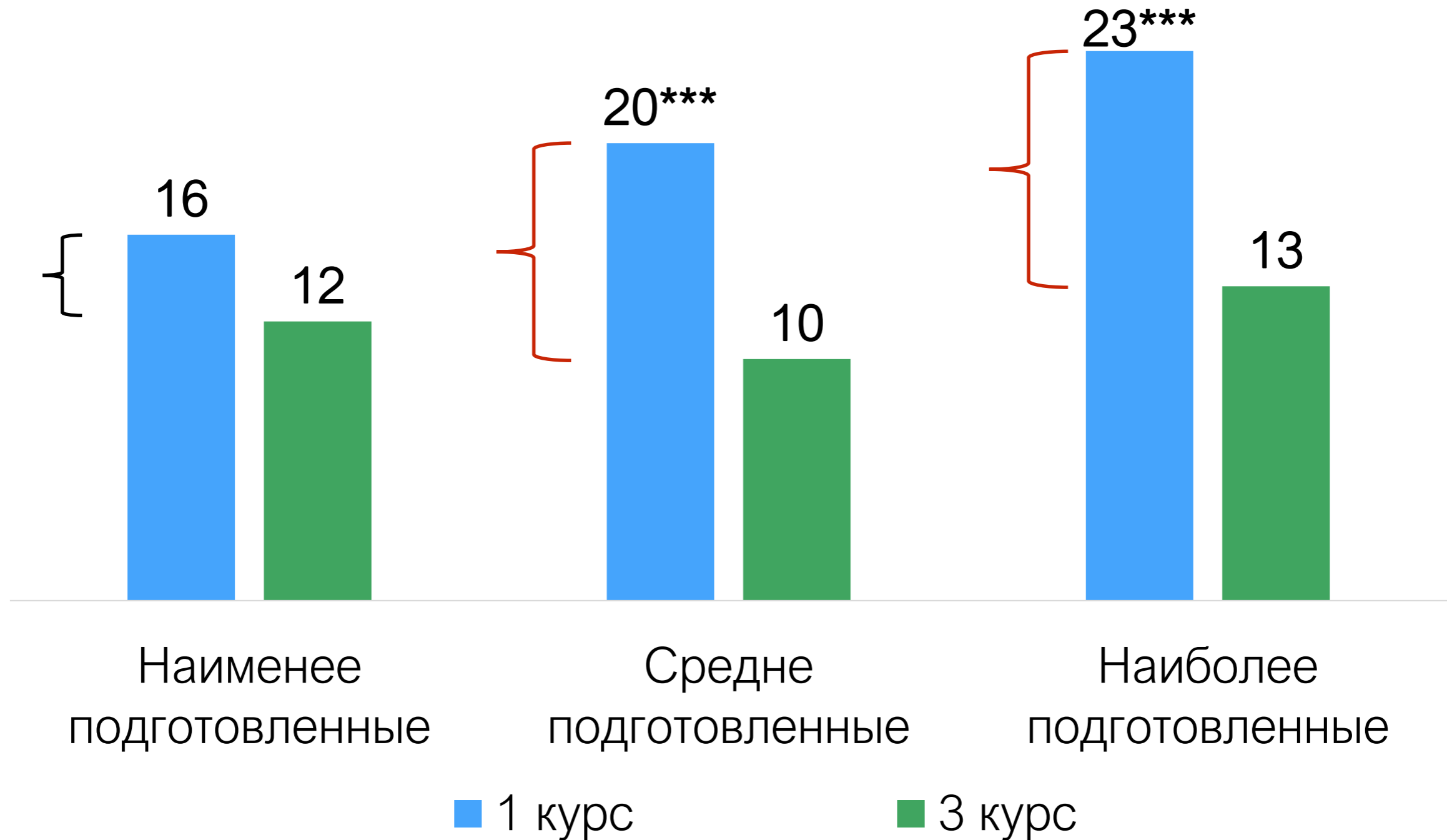


# Разница между курсами





# «Потеря честности»



Уровень подготовки – баллы ЕГЭ по математике



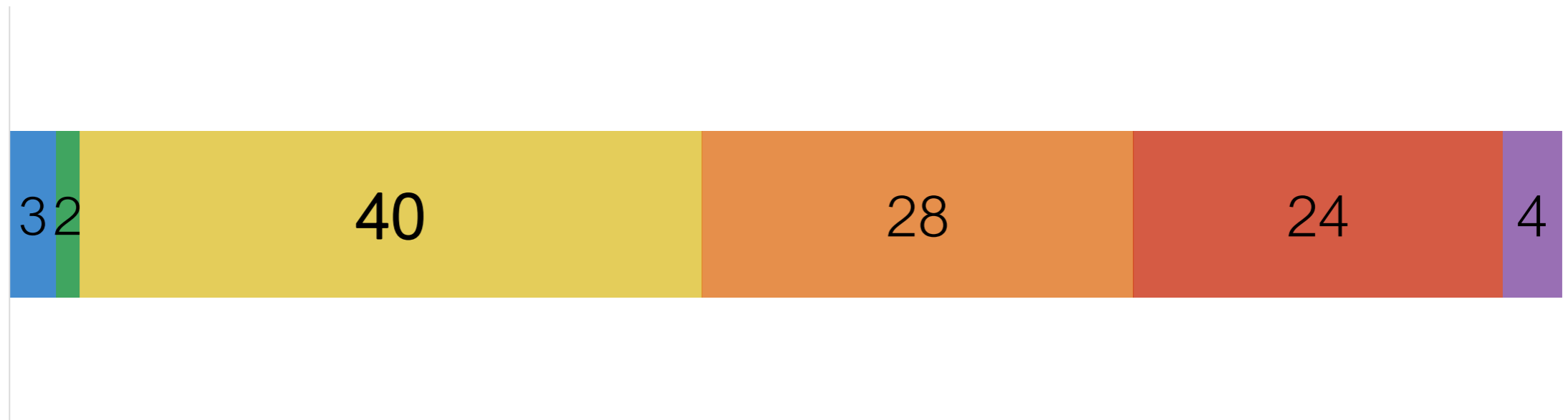
## 2. Как реагируют преподаватели?

«Если Вы обнаружите, что студент списывает на экзамене, как Вы, скорее всего, поступите?»





# Не очень строго



- Не знаю
- Ничего не предпринимать
- Ограничиться устным замечанием
- Снизить оценку
- Поставить неудовлетворительную оценку
- Поставить неудовлетворительную оценку и известить деканат о случившемся



## Для сравнения



- Other
- Failing grade in course
- Warning
- Failing grade on test
- Report to appropriate authority

785 преподавателей 16 вузов США (McCabe, 1993)





# Не очень строго

---

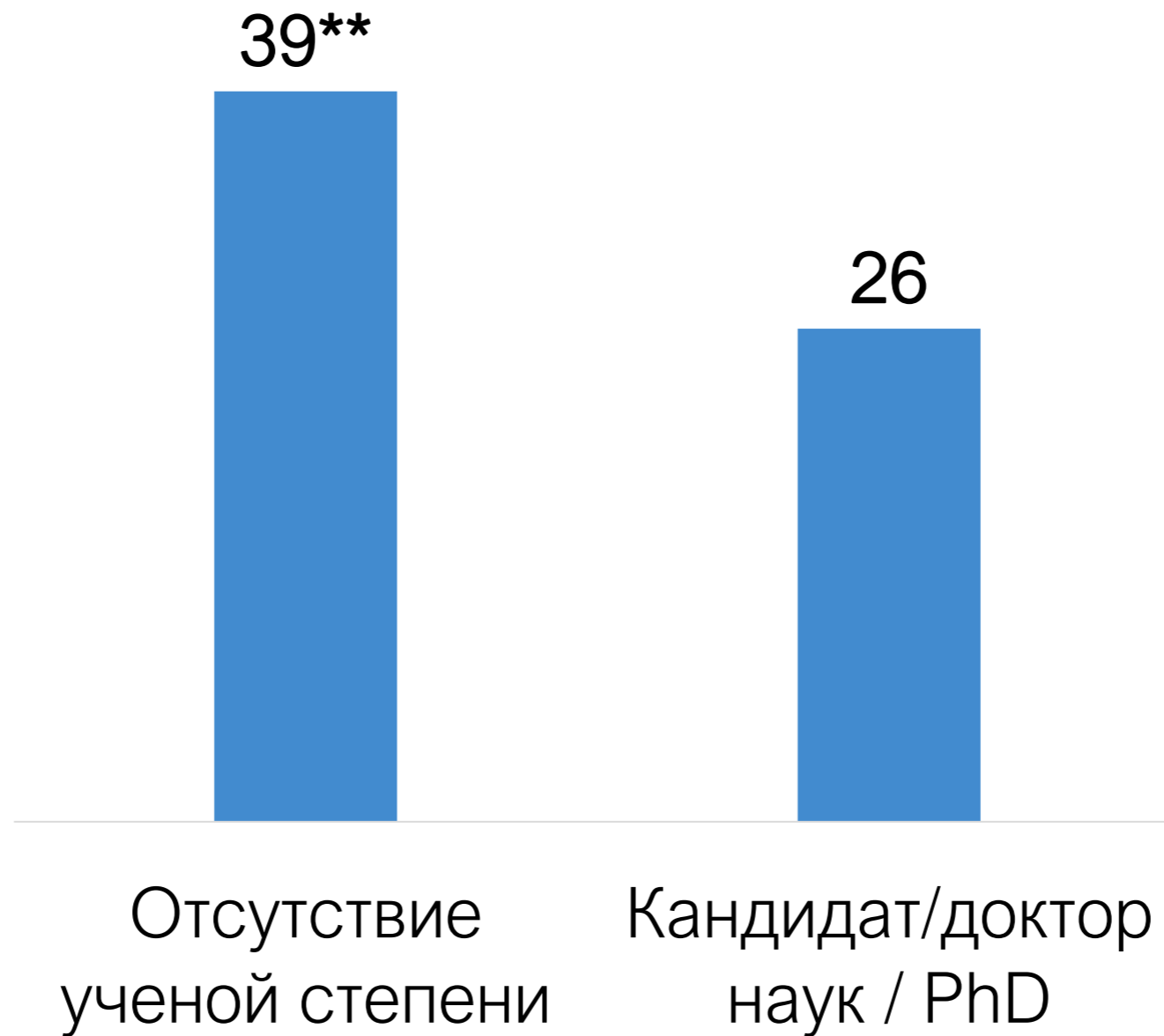


■ Терпимое отношение ■ Нетерпимое отношение



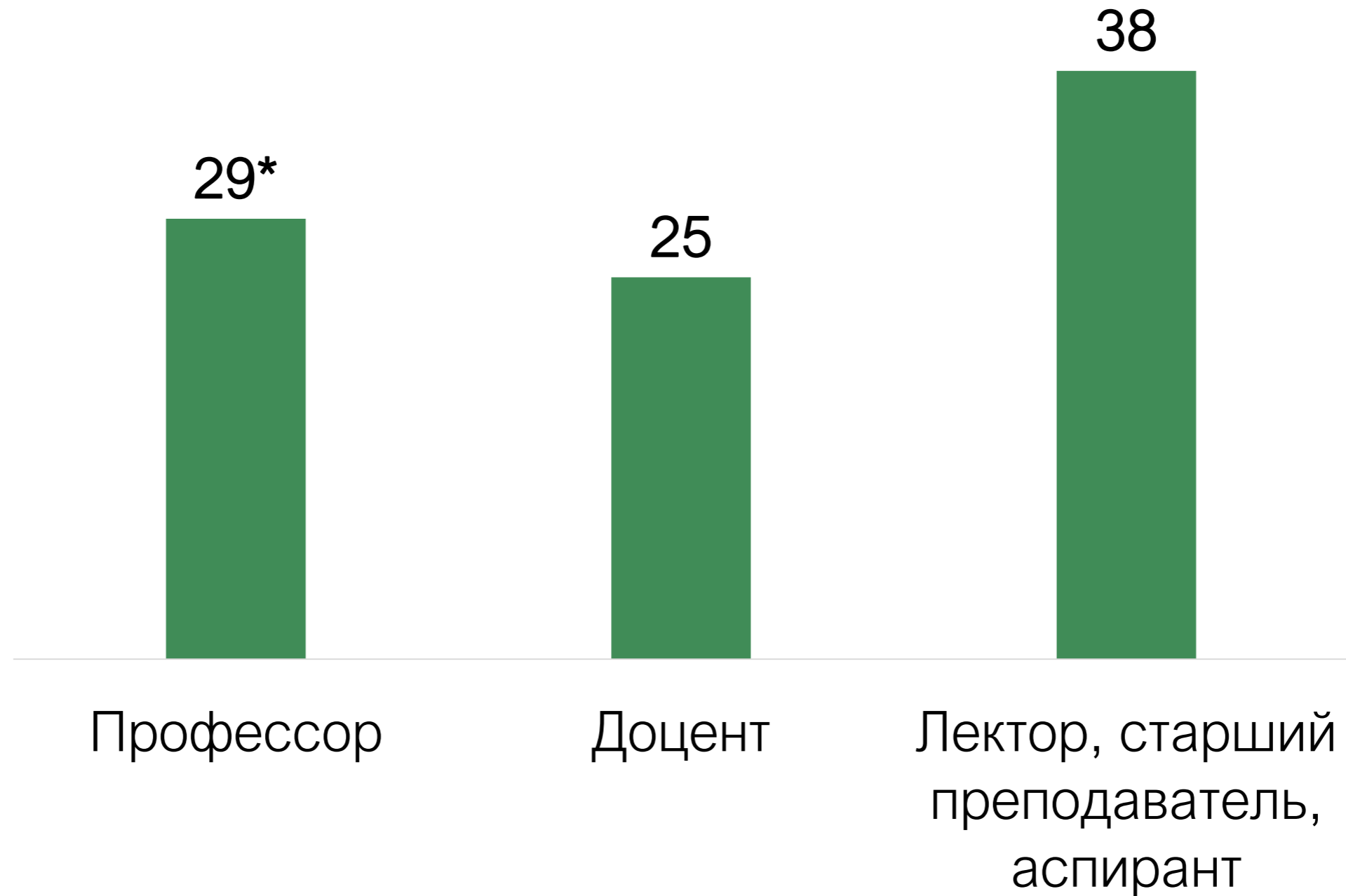
# Преподаватели без «регалий» строже

---





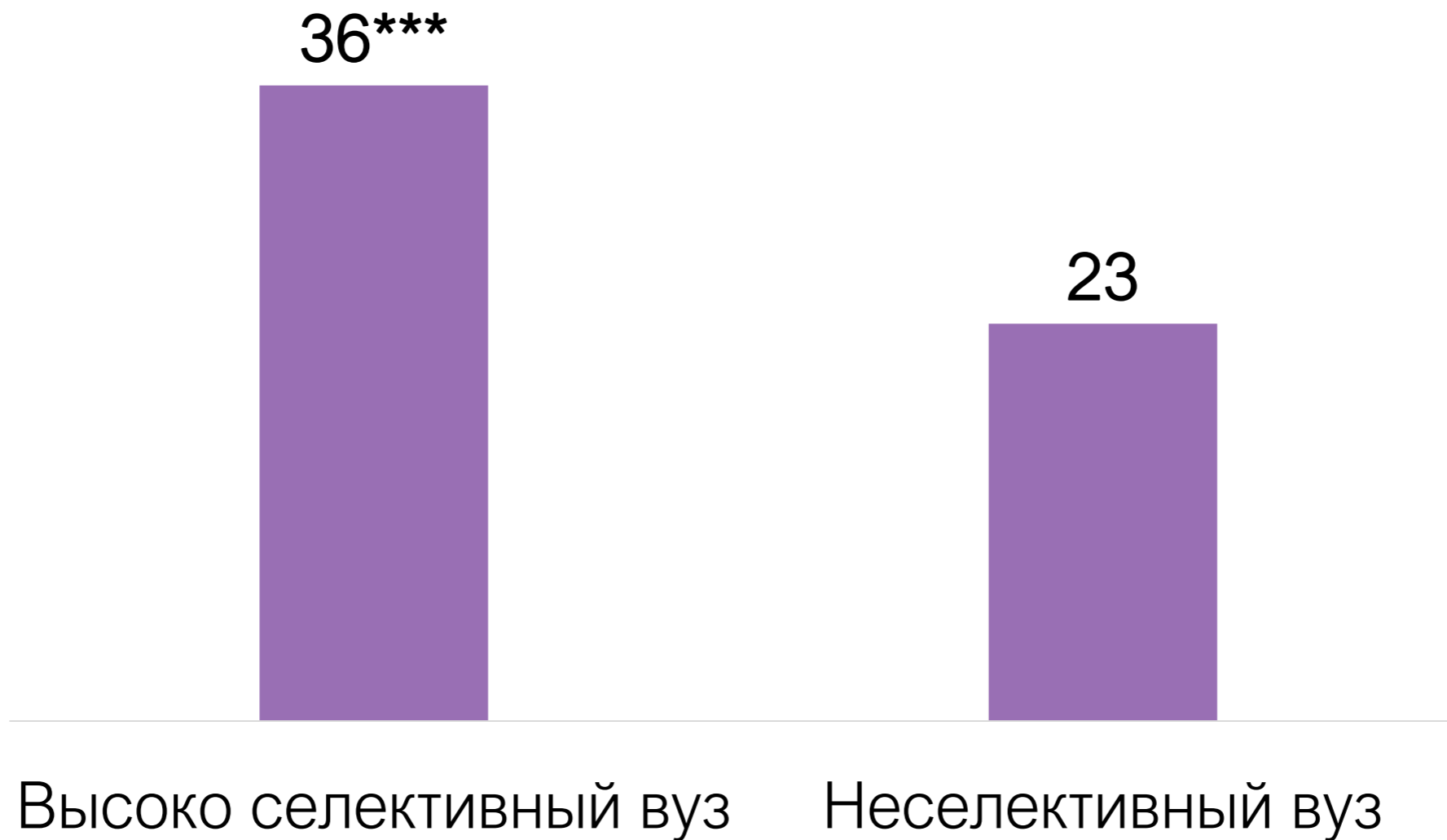
# Преподаватели без «регалий» строже





# Преподаватели из селективных вузов строже

---





# Строгость преподавателей в разрезе по характеристикам вузов

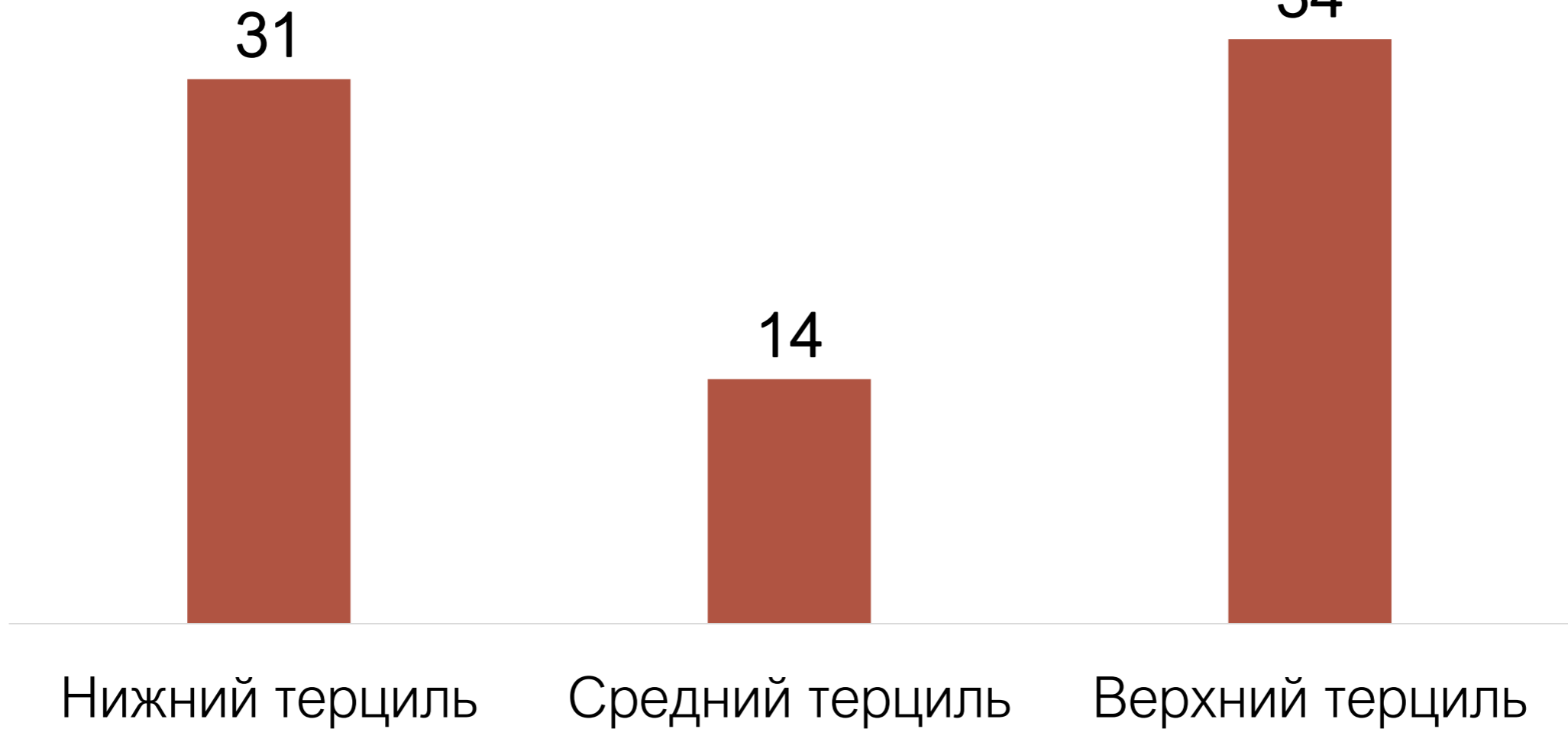
Соотношение числа учащихся и преподавателей\*\*



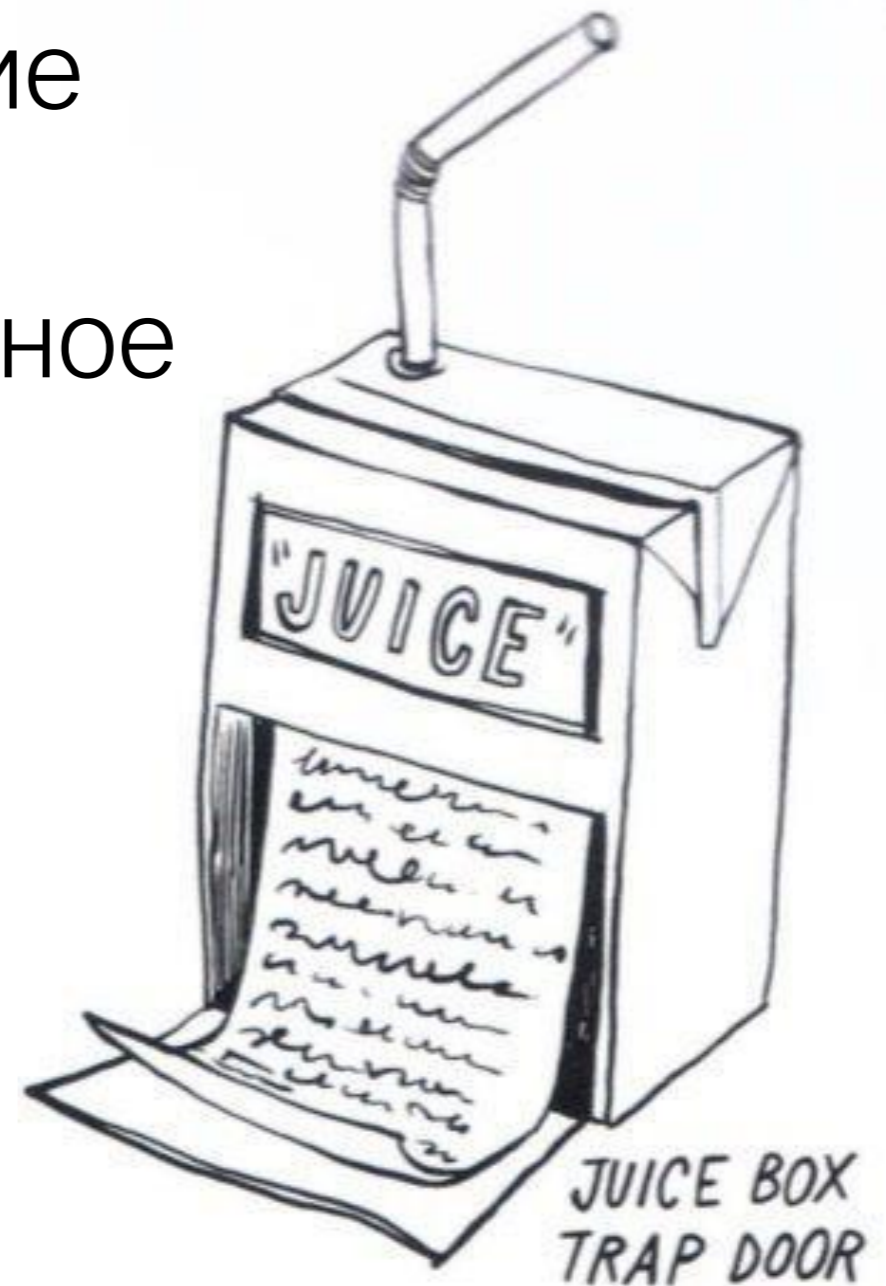


# Строгость преподавателей в разрезе по характеристикам вузов

Финансирование в расчете на одного студента\*\*\*

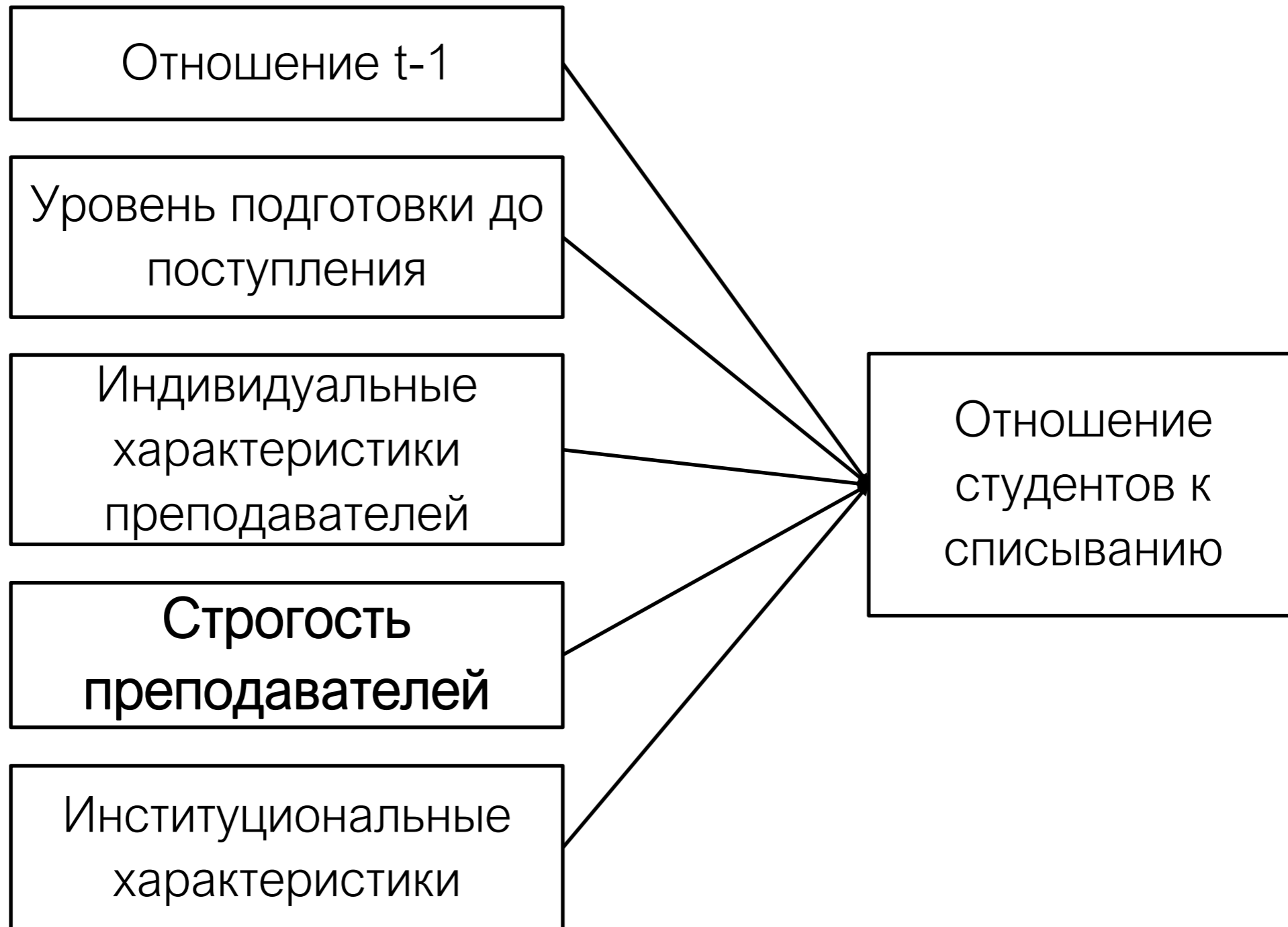


Способны ли более строгие наказания за списывание стимулировать более честное отношение к обучению у студентов?





# Модель







# Контрольные переменные

---

**Социально-демографические характеристики студентов**  
(пол, возраст, СЭС)

**Доля нетерпимых первокурсников на департаменте**

**Уровень подготовки до поступления** (тип школы и класса, способ поступления, баллы ЕГЭ по математике)

**Характеристики преподавателей** (пол, возраст, степень, стаж, форма занятости)

**Институциональные характеристики** (селективность вуза, соотношение учащихся и преподавателей, финансирование в расчете на одного студента)



# Результаты анализа

Переменные	1	2	3	4	5
Доля нетерпимых преподавателей	0.10**	0.10**	0.10**	0.10**	0.12**
Доля нетерпимых первокурсников	0.17*	0.17*	0.17*	0.12	0.11
Социально-демографические характеристики	-	+	+	+	+
Уровень подготовки до поступления	-	-	+	+	+
Характеристики преподавателей	-	-	-	+	+
Институциональные характеристики	-	-	-	-	+
N студентов	912	912	912	912	912
N учебных групп	120	120	120	120	120
Pseudo R <sup>2</sup>	0.015	0.021	0.023	0.048	0.051



# Заключение: почему это важно?

---

**Основной вывод:** активные действия преподавателей против академического мошенничества могут формировать более честные установки у студентов.

Почему это важно для исследований высшего образования:

- Впервые использована национальная репрезентативная выборка
- Впервые анализ базируется на соответствии ответов студентов и ответов преподавателей
- Впервые анализируется феномен усиления нечестных установок студентов в процессе обучения (обычно студенты становятся более честными)



# Заключение: что можно сделать?

---

Разработка правил, которые регулируют наказания за плагиат и списывание

Разработка этических кодексов (как на уровне преподавателей, так и на уровне студентов)

Стимулирование преподавателей бороться с академической нечестностью (через дизайн образовательного процесса, создание финансовых стимулов и т.п.)



НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
УНИВЕРСИТЕТ

# Спасибо за внимание!

[ichirikov@hse.ru](mailto:ichirikov@hse.ru)

[eshmeleva@hse.ru](mailto:eshmeleva@hse.ru)